

Podžupan Slavko Slak za Delo

## »AKC Metelkove ne bomo podirali!«

**Treh umetniških akademij na Metelkovi ni mogoče zgraditi brez poseganja v alternativo – Namesto treh verjetno dve akademiji**

**Ljubljana – »V okviru svojih pristojnosti zagotavljam, da občina ne bo posegla v avtonomni kulturni center (AKC) Metelkova brez njegovega soglasja,« je ljubljanski podžupan Slavko Slak odgovoril na vprašanje Dela, ali bo MOL, če bo treba, podrla nekatere stavbe alternativne kulture, da bi zagotovila prostor za umetniške akademije.**

S Slavkom Slakom smo se ob ponovno zanimivem občinskem severnem delu Metelkove kot mogoče lokacije za umetniške akademije pogovarjali o odnosu MOL do osrednje mestne kulturne alternative – zdi se namreč, da je ta precej ambivalenten: po eni strani občina javno in glasno oznanja svojjo (moralno in finančno) podporo alternativni, po drugi pa vztraja pri Metelkovi kot najustreznejši lokaciji za akademije, čeprav je bilo že pred leti ugotovljeno, da bi to

gotovil prostor akademijam, visi zadnje mesece nad metelkovci kot Damoklejev meč. Ampak doslej je bila možnost podiranja omenjena bolj kot ne samo pogojno. Jo lahko konkretizirate?

Pred slabim letom, ko sem naletel na pomisleke glede postavitve akademij na Metelkovi, sem ugotovil, da potrebe gradnje vseh treh akademij skupaj z upoštevanjem sožitja z alternativno kulturo presega jo prostorske zmožnosti Metelkove. Metelkovcem smo že

deloma predviden za umetniške akademije. Sprva samo za AGRFT, sčasoma tudi za preostali dve. In temu je leta 2000 sledil podpis pisma o nameri za gradnjo akademij na Metelkovi. A mestna oblast pri tem ni nikoli razmišljala o izbrisu alternativne kulture z Metelkove. Vseskozi je bila za njeno sožitje z institucionalno kulturo. O tem smo imeli s predstavniki AKC Metelkova tudi več pogovorov. Njihovo stališče je bilo in je: smo za sobivanje, a ne na račun posega v center.

**Ampak Metelkova je še zmeraj glavni predlog MOL za najverjetnejšo lokacijo za institucionalno kulturo ...**

Je. Pri čemer je treba poudariti, da je v zadnjem času nastala za občino velika sprememba v pogovorih: koncept akademskega trojčka ni več tako aktualen, se pravi, da se lahko odšle pogovarjamo o več ločenih lokacijah – z upoštevanjem odločitve metelkovcev bi severni del Metelkove po vsej verjetnosti zmožni dve akademiji, eno pa bi zgradili v neposredni bližini križišča Metelkove ulice in Masarykove ceste.

**Menite, da je bila zavrnitev predloga MOL predvsem a priori reakcija?**

Nikakor. Mislim, da odločitev metelkovcev ni najracionalnejša, jo pa spoštujem in deloma razumem; v njej se verjetno zrcali tudi bojazen, da jih bo mestna oblast izigrala ... Skorajda prepričan pa sem, da bomo prej ali slej dočakali prenovno AKC Metelkova – približno v smeri našega predloga. Če drugega ne, nekatere stavbe ne bodo dolgo vzdržale. A morda zdaj še ni ustrezen čas za to.

**Vam je (sub)kultura Metelkove blizu?**

Prav pogosto ne zahajam tja. Ampak saj tudi kam drugam ne ... Imam pa veliko več prijateljev in kolegov s področja ne-institucionalne kot institucionalne kulture!

O pismu Slavka Slaka na spletnih straneh Metelkova mesto in odgovorih nanj več na 8. strani.

**Mateja Gruden**



Foto Blaž Samec/dokumentacija Dela

**Slavko Slak**

po vsej verjetnosti zahtevalo delno podrtje AKC Metelkova, česar metelkovci, kakor so že večkrat odločno poudarili, ne bodo dopustili.

**Kako komentirate očitke o protislovnem (neiskrenem?) odnosu MOL do alternative na Metelkovi?**

Ne prejšnja ne zdajšnja mestna oblast nista nadaljevali politike buldožerjev! Metelkova je za Ljubljano kot srednjeevropsko metropolo nedvomno vsebinsko izjemno pomembna. Sicer se je pa MOL že večkrat poočitelo, da nima posluha za alternativno kulturo. To ni res. Tega očitka ne sprejemem. Čedalje bolj jo sofinanciramo, tako s kritjem nekaterih materialnih stroškov (resda razmeroma skromnim ...) kakor vsebinsko na podlagi razpisov.

**Verjetnost podiranja dela AKC Metelkova, da bi se za-**

pred časom pojasnili, da gradnja vseh akademij brez podiranja dela AKC Metelkova ni mogoča. Predlagali smo jim nadomestno infrastrukturo (na Metelkovi, seveda!), vlaganja vanjo pa bi prevzela občina. Alternativne kulture s tem ne bi vsebinsko nič okrnili. Metelkovce bi tudi vključili v iskanje novih arhitekturnih rešitev. Naš predlog so zavrnili. Večkrat so že poudarili, da se strinjajo s sobivanjem z institucionalno kulturo, ne pa tudi s posegi v center. Prav, spoštujemo njihovo odločitev! Ampak drugače Metelkova vseh treh akademij ne zmore.

**Zakaj torej (še) vztrajate pri Metelkovi kot najustreznejši lokaciji za akademije?**

Zato, ker je ustrezna zanje, lokacijsko in prostorsko: Sicer pa je bil ta, torej severni del Metelkove že leta 1997 v prostorskih ureditvenih pogojih

Razpisna ja

**Nač  
za Lj**

**LPP zavrnili  
vložil AC**

**Ljubljana – Podjedes v Sloveniji ma razpisna kom namreč tudi drug daji javnega naroč mestnih avtobus stične prevoze) in najugodnejšega skupno vrednost car pa je edini, k dobavitelj niti za**

Podjetje AC In o., se je v svojem revizijo pritožilo memb razpisne do in postopkov odda nubb državni reviz ji. V zahtevku za r di navedli kršitev n sti, ki naj bi jo p bljanski potniški p lo, ker jim je odklo v del tehničnih konkurenčnih por šitev 79. člena Zak naročilih, češ da j jasnil prednosti s nubb glede na i razpisnih meril. A

**Lani, skoraj ob is novih avtobusov, promet. AC Inter tudi na minulem dobavitelj, temv Inter car zahteval vse tako, kot bi m**

**Odol  
za n**

**Domžal.  
Mercatorj.**

**Domžale – Čep NSI tik pred gl godbi za nakup Mercatorjevem žale v sredo prot čina vendarle iz catorjem pogod knjižnice, kater katerimi dodatn lijona evrov.**

V izjavi za javno iz obeh opozicijsk pisali, da se glasov ju niso hoteli udel jim v predhodni pogodbi in na usk tniških skupin me njihče zagotovil, d amuzični podirje