

1.3. ALU

Akademija za likovno umetnost ima štiri oddelke, ki delujejo na petih lokacijah, kar zelo otežuje medsebojno nujno pedagoško povezovanje in organizacijo dela.

Oddelka za slikarstvo in kiparstvo delujeta od leta 1959 v stavbi osnovne šole na Erjavčevi cesti 23. Stara stavba je bila grajena v letih 1905 –1907. V začetku šestdesetih let je bil dograjen prizidek z ateljeji, ki je po ugotovitvah strokovnjakov –statikov potresno nevaren. Katedra za video in nove medije deluje v ateljeju na Trubarjevi ulici (35m²), ki je v lasti MOL.

Oddelek za restavratorstvo deluje v dveh najetih ateljejih na Svetčevi 1 (152m²), v lasti MOL in na Kongresnem trgu 12 (200m²), v lasti UL.

Oddelek za oblikovanje, ki bo letos praznoval dvajsetletnico obstoja, je od leta 1990 nastanjen v lastnih prostorih na Dolenjski 83, bivših pisarniških in proizvodnih prostorih v skupni izmeri 2.620m². Zavod za raziskavo materiala je ugotovil, da je stavba potresno in statično konstrukcijsko nevarna. Zavod je izdelal zahteven in drag sanacijski program, ki pa zaradi upanja na preselitev v ustreznije prostore ni bil nikoli izveden.

V skladu z ugotovljenim in potrjenim prostorskim programom, ki predpostavlja skupno lokacijo vseh oddelkov, bi Akademija za likovno umetnost za normalno delovanje v današnjem obsegu študijskih programov in z današnjim številom študentov potrebovala 9.132m² prostorov deluje pa na 5.504m².

2. PISMO O NAMERI

4. 8. 2000: podpišejo ljubljanska županja Vika Potočnik, minister za šolstvo prof. dr. Lovro Šturm, minister za kulturo mag. Rudi Šeligo in rektor Univerze v Ljubljani prof. dr. Jože Mencinger **PISMO O NAMERI ZA REŠITEV PROSTORSKIH PROBLEMOM AKADEMIJ UNIVERZE V LJUBLJANI.** (Priloga 1)

Zavežejo se, da bodo »naredili vse za pospešeno reševanje prostorskih problemov vseh treh akademij Univerze v Ljubljani na prostoru ob Metelkovi in tako pridobili kulturni center, ki ne bo služil le Univerzi v Ljubljani, ampak tudi prebivalcem Ljubljane.«

Pismo o nameri ne opredeli natančne velikosti zemljišča in tudi ne upošteva dejstva, da na Metelkovi že delujejo različne oblike neinstitucionalne kulture.

3. REALIZACIJA NAČRTOVANE GRADNJE TREH AKADEMIJ

11. 4. 2001: Upravni odbor Univerze v Ljubljani uvrsti novogradnjo akademij na Metelkovi na prvo mesto prednostne liste investicij.

21. 11. 2001: na sestanku predstavnikov **Urada za investicije MŠZŠ, UL in MOL-a** seznani direktorica mestne uprave MOL Amalija Šiftar prisotne, da je del zemljišča na Metelkovi najverjetneje nedosegljiv, saj je v **denacionalizacijskem postopku**.

25.10.2002: Zakon o temeljnih razvojnih programih na področju izobraževanja in znanosti v letih 2003 - 2008 predvidi za gradnjo akademij **4.107.000.000 SIT¹** v naslednji dinamiki:

v 000 SIT

	Real. do vključno	Realiza- cija	Znižan plan	Plan	Plan	Plan	Plan	Plan	Plan	Skupaj
MŠZŠ - INVESTICIJE	leta 2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2003-2008
ALU	78.000	0	5.000	159.000	300.000	352.000	303.000			1.114.000
AG	0	0	5.000	154.000	310.000	269.705	369.704	291.391		1.394.800
AGRFT	0	0	5.000	155.000	330.000	587.250	417.000	108.950		1.598.200

¹V dokumentu Urada za investicije MŠZŠ »Informacija o aktivnostih za izgradnjo umetniških akademij v Ljubljani« z dne 29. 5. 2003 navaja ministrstvo nekoliko višji znesek (4.121.295.000 SIT).

1. STATUS STAVB V KATERIH DELUJEJO AKADEMIJE**1.1. AGRFT**

Od leta 1949 deluje AGRFT v nekdanjem samostanu na Nazorjevi ulici 3. Leta 1992 je vložil Frančiškanski samostan zahtevek za vrnitev celotne stavbe na Nazorjevi 3 v naravi. Stanje na dan 3. 3. 2004 je naslednje:

180/1000 stavbe (255 m²) je v lasti frančiškanov (Toko, Mercator, Volna, Tekstil).

87/1000 stavbe (123 m²) je v lasti Mestne občine Ljubljana in v uporabi AGRFT (v pritličju filmska predavalnica, skladišče filmske tehnike, WC (74 m²); v kleti filmska montaža, skladišče filmske tehnike, fotolaboratorij, WC (49 m²). Ta del stavbe je bil v denacionalizacijskem postopku že dodeljen frančiškanom, vrhovno sodišče je odločbo razveljavilo in zadevo vrnilo v ponovno presojo upravnemu organu.

733/1000 stavbe (1036 m²) je v lasti Republike Slovenije – MŠZŠ (v neizvršenem prenosu na Univerzo v Ljubljani) in v uporabi AGRFT. Tudi na tem delu stavbe že trinajsto leto poteka denacionalizacijski postopek.

AGRFT deluje na skupaj **820/1000** stavbe (1.159 m²), pri čemer v ta del stavbe posegajo tudi druge fizične in pravne osebe:

- stanovalec Leon Turnšek (12 m²) in stanovalka Vojka Valentinčič (11 m²)
- Frančiškanski samostan s služnostjo poti skozi vhod na Nazorjevi 3 do prostorov v Nazorjevi 2
- MGL (zasilni izhod, klimatske naprave na terasi)
- G-bar (kompresor na stropu nekdanje kurilnice v kleti)

1.2. AG

Akademija za glasbo deluje na Starem trgu 34 v stavbi, ki s podstreho vred meri **1.698 m²**. Denacionalizacijski postopek je tik pred zaključkom. Če bo stavba vrnjena denacionalizacijskemu upravičencu, jo lahko akademija uporablja še deset let.

AG ima stalno najete naslednje prostore za izvajanje pedagoškega procesa:	AG ima občasno najete naslednje prostore za izvajanje pedagoškega procesa:
-ZGBI: cca 300 m ² -Glasbena šola Vič: cca 350 m ² -ZU Janeza Levca (učilnice: 200 m ² in telovadnica cca 100 m ²) -Vodnikova domačija: cca 60 m ² -Trg francoske revolucije (DSS): 60 m ² -dvorana UL: cca 300 m ² -telovadnica: lokacija Rožna dolina -Tivoli: bazen -Župnišče svetega Jakoba: cca 350 m ² -cerkev svetega Jakoba: za pouk orgel -Frančiškanska cerkev: za pouk orgel -razne cerkve po Sloveniji: za izvajanje pedagoškega procesa -lokacija Groharjeva ul. (v zasebni hiši): 60 m ² -lokacija v zasebnih stanovanjih: cca 300 m ²	-Zavod svetega Stanislava: dvorana -Slovenska filharmonija: velika in mala dvorana -ZZS: dvorana za javne produkcije -Cankarjev dom: Galusova dvorana -Hotel Lev: dvorana

Strošek za najem prostorov je v letu 2003 znašal 10.746.546 SIT.

V prostorih AG je omogočen pouk in vežbanje vsak delovni dan od 7.00 do 22.00, v sobotah in nedeljah pa od 8.00 do 14.00.

Julij 2003: Občina Domžale ponudi investitorju zemljišče nekdanje tovarne Univerzale.

September – oktober 2003: Na akademijah poteka polemična razprava o možnostih selitve. Prevladajo zagovorniki stališča, da **selitev v Domžale ni sprejemljiva** ne glede na tveganje, da s tem pade v vodo celoten projekt novogradnje.

22. septembra 2003: Dekani treh akademij z **odprtim pismom** ponovno zaprosijo za pomoč ljubljansko županjo Danico Simšič. Med drugim zapišemo: »Ne moremo verjeti, da v tej prestolnici ni prostora za umetniške akademije, iz katerih so in bodo prihajali mnogi najvidnejši slovenski ustvarjalci.« (Priloga 3)

7. 10. 2003: Po razpravi, v kateri so dekanii akademij Upravni odbor Univerze v Ljubljani »...seznanili s stališči in sklepi njihovih akademskih zborov oz. senata. Akademije so s svojo dejavnostjo vitalno povezane z institucijami in infrastrukturo mesta, zato je treba zagotoviti lokacijo v Ljubljani. Menili so, da mesto Ljubljana, od leta 2000, ko je bilo podpisano pismo o nameri gradnje objekta akademij, ni vložilo vsega napora, da bi zagotovilo zemljišče, ki bi omogočilo gradnjo,«⁶ **sprejme Upravni odbor UL naslednje sklepe:**

»Sklep 3.1.: UO UL ugotavlja, da so prioritete tri temeljne investicije, za katere se nudijo kot najboljše rešitve:

izgradnja skupnih prostorov akademij na lokaciji v Domžalah,
prenova in dogradnja FKKT v okviru sedanje lokacije ob Aškerčevi ,
novogradnja FRI na lokaciji Brdo pri BF.

Sklep 3.2.: UO UL ugotavlja, da je skupna lokacija akademij v Domžalah najbolj realistična in racionalna rešitev iz treh razlogov:

cena zemljišča in dveh stavb, ki se uporabita kot del bodočih akademij, je daleč najnižja,

- ta lokacija omogoča zelo hiter pričetek gradnje in realnost pričetka študija na novi lokaciji v treh letih,
- s tem se s finančnega vidika in časovnega zaporedja gradnje omogoča tudi rešitev drugih dveh ključnih investicij, deloma pa tudi izvedba manjših dograditev na drugih članicah.

UO UL zato podpira usmeritev akademij na domžalski lokaciji kot bistven del celovitega reševanja prostorske problematike UL.

Sklep 3.3.: UO UL razume, da bi bila lokacija akademij v širšem središču Ljubljane primerna zaradi ohranjanja vitalnosti mestnega središča in vključenosti študentov v delovanje kulturnih in umetniških institucij Ljubljane, vendar pa večletni dosednji napori za takšno lokacijo niso dali rezultata.

Sklep 3.4.: Akademije so visokošolske institucije nacionalnega pomena, zato sta za odločitve o njihovi dolgoročni lokaciji soodgovorni tako država kot MOL. UO UL poziva MŠZŠ in MOL, da v najkrajšem času preverita možnosti za lokacijo v širšem središču mesta. To preverjanje ne sme povzročiti, da bi ob negativnem izidu izgubili čas za pridobitev lokacije v Domžalah. Hkrati UO UL pričakuje, da bo MOL zaradi višje cene takšne lokacije, če bi bila mogoča, pokrivala razliko v ceni.«⁶

⁶Zapisnik 17. seje Upravnega odbora Univerze v Ljubljani, ki je bila 7. oktobra 2003

7. 10. 2003 – 3. 3. 2004: V skladu s pozivom Upravnega odbora UL, da naj MŠZŠ in MOL, »v najkrajšem času preverita možnosti za lokacijo v širšem središču mesta« poteka **vsesplošno iskanje in preverjanje lokacij**.

Vzorec »iskanja lokacij« je naslednji:

1. »nekdo« (praviloma visok predstavnik mesta) izjavi, da je realna lokacija »ta-in-ta«

Npr: »Predstavnik ministristva za šolstvo in Mestne občine Ljubljana (MOL) ter lastniki morebitne nove lokacije, na kateri naj bi zgradili stavbo za tri umetniške akademije, so se na današnjem sestanku pogovarjali o nakupu zemljišča nekdanjih mestnih klavnic ob Mesarski in Poljanski cesti za potrebe akademij. Kot je za Radio Slovenija povedal ljubljanski podžupan Slavko Slak, so na današnjem sestanku našli rešitev za umetniške akademije, ki jo je treba le še konkretno realizirati.« (STA, 9. 10. 2003)

2. »nekdo drug« (praviloma visok predstavnik MŠZŠ) izjavi, da bodo lokacijo proučili

3. čez nekaj tednov predstavnik MŠZŠ izjavi, da lokacija »ta-in-ta« ni primerna

Januar 2003: MŠZŠ, UL, AG, ALU in AGRFT potrdijo **prostorski program novogradnje z 24.639 m² brutto tlorisne površine**. Ocenjena vrednost investicije znaša **7.000.000 SIT**.²

²S. Milojević v gradivu za 17. sejo UO UL, 30.9.2003

Januar - marec 2003: na skupnih sestankih predstavnikov MŠZŠ, UL in MOL se vse bolj zastavlja vprašanje, katero zemljišče na Metelkovi je pravzaprav **predmet pisma o nameri**. Po interpretaciji MŠZŠ in UL je to »zemljišče med Metelkovo, Masarykovo in Maistrovo ulico, kjer na južni strani že deluje Etnografski muzej Slovenije (ta del zemljišča je v lasti RS – Ministrstva za kulturo). Severni del zemljišča v izmeri 13.689 m² je predviden za izgradnjo treh akademij in je v celoti v lasti MOL-a. Del tega zemljišča (cca 2.000 m²) zaseda nedavno adaptirani objekt Mladinskega hotela.«³

Nasprotno predstavniki MOL-a interpretirajo pismo o nameri tako, da izraz »na prostoru ob Metelkovi« ne pomeni celotnega zemljišča v izmeri 13.689 m², ampak le njegov del.

³Dokument Urada za investicije MŠZŠ »Informacija o aktivnostih za izgradnjo umetniških akademij v Ljubljani« z dne 29. 5. 2003

20. 3. 2003: Upravni odbor UL **potrdi prednostno listo investicij**, na kateri je selitev akademij na Metelkovo še naprej na prvem mestu. Obenem sklene: »V primeru, da članica, ki je na prednostni listi, ne bo imela pravočasno izdelane investicijske dokumentacije, se v postopku kandidiranja za proračunska investicijske sredstva v obdobju 2003–2008 uvrsti na listo drugo članico, ki ima izdelano investicijsko dokumentacijo.«

8. 4. 2003: Urad za investicije MŠZŠ prejme s strani MOL-a »razmejitve«, po kateri je namenjena gradnji treh akademij severna polovica severne Metelkove v izmeri samo 6260 m². V skladu s tem je bila izdelana prostorska preveritev umestitve treh akademij na območje urejanja CO 5/4 – Metelkova. Preveritev je pokazala, da na razpoložljivo zemljišče v izmeri 6260 m² ni možno postaviti vseh treh akademij v izmeri 24. 639 m² brutto tlorisne površine.«⁴

⁴Dokument Urada za investicije MŠZŠ »Informacija o aktivnostih za izgradnjo umetniških akademij v Ljubljani« z dne 29. 5. 2003

16. 4. 2003: Rektor univerze in dekani akademij obiščejo **AKC Metelkova mesto**. Stališče metelkovcev je jasno, kakršenkoli poseg na zemljišče, kjer delujejo, je zanje nesprejemljiv, selitev zanje ne pride v poštev.

21. 5. 2003: predstavniki MŠZŠ, MiK, UL in MOL-a na skupnem sestanku ugotovijo, da realizacija novogradnje akademij **na Metelkovi ni uresničljiva**, saj zemljišče, ki naj bi ga zagotovilo mesto, ne zadostuje. »K tako majhnemu razpoložljivemu zemljišču je pripomoglo tudi dejstvo, da je izselitev sedanjih uporabnikov prostorov na Metelkovi na novo lokacijo, za MOL v treh letih dogovarjanj, nerešljiv problem.«⁵

⁵Dokument Urada za investicije MŠZŠ »Informacija o aktivnostih za izgradnjo umetniških akademij v Ljubljani« z dne 29. 5. 2003

30. 5. 2003: Ljubljanska županja **Danica Simšič** sprejme predstavnike MŠZŠ in dekane treh akademij ter jim zagotovi, da imajo akademije še naprej **podporo mesta**. Možna lokacija za umestitev akademij bi bila nekdanja stavba tovarne **Rog**.

4. 6. 2003: Parlamentarni odbor za kulturo, šolstvo, mladino, znanost in šport obravnava na 21. redni seji problematiko izgradnje treh akademij in sprejme naslednji **sklep**: »Odbor Državnega zbora republike Slovenije za kulturo, šolstvo, mladino, znanost in šport poziva Vlado republike Slovenije, da čimprej z aktivnostmi omogoči izgradnjo umetniških akademij ter hkrati sproti obvešča Odbor o vseh aktivnostih, ki potekajo v zvezi z izgradnjo umetniških akademij v Ljubljani.« (**Priloga 2**) Na seji sodeluje tudi županja Danica Simšič, ki med drugim pove, da bo MOL v najkrajšem času posredoval Uradu za investicije MŠZŠ ceno za stavbo nekdanje tovarne **Rog**.

6. 6. 2003: MOL posreduje Uradu za investicije MŠZŠ informacijo o ceni Roga, MŠZŠ odkloni ponudbo zaradi **previsoke cene**.

Npr.: »Še vedno ni znano, ali bodo tri umetniške akademije, akademija za glasbo, akademija za likovno umetnost (ALU) in akademija za gledališče, radio, film in televizijo (AGRFT), dobile svoj težko pričakovani prostor na zemljišču nekdanjih klavnic ob Mesarski cesti. Ljubljanska občina in ministrstvo za šolstvo, znanost in šport sta se do zdaj uspela dogovoriti le o načinu financiranja odkupa zemljišča nekdanjih klavnic, ki je v lasti Gradisa z Jesenic. Tokrat se, kot je poudaril državni sekretar za naložbe na ministrstvu za šolstvo, znanost in šport Herman Tomažič, zapleta pri podjetju Gradis, ki bi po njegovih besedah želelo biti tudi izvajalec gradnje, česar pa mu ministrstvo brez razpisa ne more omogočiti.« (Tina Milostnik, DNEVNIK, 3. 11. 2003)

4. »nekdo« (praviloma visok predstavnik mesta) ponovno izjavi, da je realna lokacija »ta-in-ta«
ITD.

Po tem vzorcu so bile (so) v igri naslednje »mestne« lokacije:

- klavnica ob Poljanski (oktober-november)
- Rog (december-januar)
- ponovno Metelkova (februar-?)

Ob zadnji lokaciji velja opozoriti na stališče metelkovcev, ki ga je 27. 2. 2004 v Dnevniku zapisala novinarka Tina Milostnik: »Videti pa je, da se "staroselci" na Metelkovi ne strinjajo z naselitvijo akademij ali akademije na severni del Metelkove. **Andrej Morovič** in **Miha Zadnikar** v imenu Foruma AKC Metelkova mesto ministrici za kulturo Andreji Rihter, šolskemu ministrstvu, županji Danici Simšič, rektorju Univerze v Ljubljani dr. Jožetu Mencingerju in dekanom vseh treh akademij postavljata nekaj vprašanj, iz katerih je razvidno, da alternativne kulture na Metelkovi ni o selitvi akademij nihče obvestil in z njimi ne potekajo nikakršni dogovori. Med drugim ju zanima, zakaj uporabniki AKC Metelkova mesto niso vključeni v odločanje o selitvi akademij in zakaj jim - kljub mnogoterim poskusom - ne posredujejo nikakršne informacije, kaj se dogaja. "Vsem akterjem "afere akademije" polagamo na srce pobožno željo, da se o tako pomembnih temah ne odločajo pod mizo in za hrbtom zainteresirane javnosti."«

Akademijam je Forum AKC Metelkova mesto sicer naklonjen in njihov prihod pozdravljajo, vendar "pod pogojem, da zaradi novogradenj ne pride do nikakršnih rušenj in drugih destruktivnih posegov v dejavnosti AKC Metelkova mesto," poudarjata predstavnika Foruma AKC Metelkova mesto. Menita tudi, da je za eno akademijo že več kot deset let možna lokacija na vogalu Masarykove ceste in Metelkove ulice, morda pa je prosto tudi parkirišče za mladinskim hotelom Celica. Prvo zemljišče bi bilo lahko tudi zemljišče, ki ga predlaga občina.«

Ostali ponudniki so predlagali gradnjo na vrsti lokacij, med drugim:

- Litostroj
- Tiskarna MK za Bežigradom
- Barje

Urad za investicije MŠZŠ je do začetka januarja 2004 preveril 9 lokacij in jih rangiral po primernosti, akademij s svojimi ugotovitvami ni neposredno seznanil.

Pred tem je 24. 11. 2003 mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejel naslednji sklep: »Mestna občina Ljubljana bo sodelovala z Ministrstvom za šolstvo, znanost in šport pri pridobivanju ustreznega zemljišča za gradnjo treh umetniških akademij Univerze v Ljubljani (Akademija za glasbo, Akademija za gledališče, radi, film in televizijo, Akademija za likovno umetnost). Mestna občina Ljubljana bo s prodajo ali zamenjavo lastnih zemljišč iz programa prodaje in nakupa nepremičnin v letu 2004 zagotovila morebitno razliko v znesku, ki ga bo Ministrstvo za šolstvo, znanost in šport namenilo za kupljeno zaokroženo zemljišče za akademije na področju mesta Ljubljana in dejansko ceno kupljenega zemljišča.«

4. STANJE NA DAN 3. 3. 2004

Iz informacij, ki jih medijem daje nosilec investicije, Urad za investicije MŠZŠ, je razbrati, da ponovno proučujejo možnost umestitve akademij na Metelkovo. Osnovni problem te lokacije je premajhno zemljišče, ki ga je MOL pripravljen dati na razplago. Uradu za investicije MŠZŠ se za razrešitev tega problema ponujajo naslednje možnosti:

1. **Dokup zemljišča ob Metelkovi** (avtošola), takoj ko bo na njem zaključen denacionalizacijski postopek in če se bodo vpletene strani lahko dogovorile za ceno. Kdaj in če sploh bo nakup v resnici uresničljiv lahko ta trenutek samo ugibamo.

2. **Poseg v prostor, na katerem deluje AKC Metelkova mesto**: z njimi naj bi se pogajala in sklenila ustrezen dogovor mestna oblast.

Kot je razvidno iz citata na prejšnji strani, metelkovci izjavljajo, »da z njimi ne potekajo nikakršni dogovori«, kljub načelni naklonjenosti pa prihod akademij pogojujejo z zahtevo, »da zaradi novogradenj ne pride do nikakršnih rušenj in drugih destruktivnih posegov v dejavnosti AKC Metelkova mesto«. Tudi v Dnevniku z 2. 3. 2004 je novinarki Tini Milostnik predstavnik AKC Andrej Morovič izrecno izjavil: »Z nami se o tem ni nikoli nihče pogovarjal...« in dodal, da je bil »...že pred desetimi leti narejen načrt, da bi na prostoru avtošole stala Akademija za gledališče, radio, film in televizijo. Strogo pa smo proti temu, in to smo pojasnili že dekanom, da bi se zaradi akademij kar koli porušilo. V tem primeru smo se pripravljene tudi boriti...«

Stališče metelkovcev ni torej danes v ničemer drugačno kot je bilo 16. aprila 2003.

3. **Opustitev koncepta treh akademij na skupni lokaciji in izgradnja samo dela (morda ene ali dveh) akademij na Metelkovi**: tako bi se dalo razumeti nekatere zadnje izjave za javnost državnega sekretarja za investicije na MŠZŠ Hermana Tomažiča. Enako pravzaprav sugerira tudi predstavnik AKC v gornjem citatu. Ta možnost je za akademije nesprejemljiva.

5. SKLEPI:

- Predstavniki akademij ugotavljamo, da je projekt izgradnje treh akademij kljub prizadevanju vseh vpletenih strani za zagotovitev ustrezne lokacije znova umeščen na Metelkovo, ki se nam kaže za realno pozidavo enako nedosegljiva, kot je bila že ob podpisu pisma o nameri 4. 8. 2000.
- Zato izražamo svojo globoko zaskrbljenost, da bo projekt novogradnje akademij v celoti zastal ali pa bo izveden na neustrezen način.
- Realizacija projekta treh akademij ne pomeni samo razrešitve prostorske stiske treh visokošolskih zavodov, ampak bo imela daljnosežen in nadvse pozitiven učinek za vso slovensko kulturo, tako institucionalno kot neinstitucionalno. Zato odklanjamo kakršnokoli instrumentalizacijo interesa akademij po ustreznih delovnih prostorih za nasilno izrivanje obstoječe neinstitucionalne kulture na Metelkovi.
- Hkrati opozarjamo, da bo nerealizacija projekta treh akademij dolgoročno prispevala k slabitvi slovenske kulture ter k njeni manjši kompetitivnosti v evropskem kulturnem prostoru.
- Odgovornost za nastali položaj nosita mestna občina Ljubljana, ki do danes ni uresničila obljube iz leta 2000 oziroma ponudila ustrezne nadomestne lokacije ter Ministrstvo za šolstvo, znanost in šport, ki kot nosilec investicije ni presekalo gordijskega vozla ter poiskalo prostorsko in cenovno dosegljive lokacije. Opozarjamo na molk Ministrstva za kulturo, ki se ni niti z eno samo javno izjavo opredelilo do agonije, v kateri se je znašel projekt novogradnje umetniških akademij.
- Svoje nezadovoljstvo nad neučinkovitostjo visokošolske investicijske politike bomo javno izrazili na letošnji TRIADI, ki bo pod motom »Akademije na cesti« potekala od 14. do 16. aprila 2004. Stanovske organizacije in društva pozivamo, da se nam pridružijo v našem protestu proti sramotnemu odnosu mestne in državne oblasti do visokega šolstva in kulture.

dekan ALU
red. prof. Bogoslav Kalaš

dekan AG
izr. prof. Pavel Mihelčič

dekan AGRFT
doc. Miran Zupanič

v Ljubljani, 3. marca 2004